



הוועדה לפטורים ולמיזוגים – פרוטוקול – עיצום כספי על שופרסל בגין הפרת סעיף 8(ד) לחוק המזון

עורכת התרשומת	עדי חדד
נושא	דיון הוועדה לפטורים ולמיזוגים בעניין הטלת עיצום כספי על שופרסל בע"מ בגין הפרת סעיף 8(ד) לחוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ד-2014
תאריך	7.12.2016
חברי הוועדה	אורית מרום-אלבק עינת מלר שירה ברלינר
נוכחים מהרשות	מיכל הלפרין, מיכל כהן, אנדרי ניקל, ליאור דגן-סנדז'יבסקי, אנגילה טטראשווילי

מסמכים שהובאו בפני חברי הוועדה: מזכר של המחלקה המשפטית.

מיכל הלפרין: אני רוצה לפתוח בזה שזאת הפעם הראשונה שאנחנו מטילים עיצומים מכוח חוק המזון. בחוק המזון אין לנו אפשרות להגיע לצווים מוסכים, אם היתה לנו, התיק היה הולך לצו מוסכם. העיצום הוא פרי של הדיאלוג עם שופרסל ומוטל בהסכמה. בסוף יוטלו עיצומים כספיים, אבל יש הסכמה של שופרסל לשלם את העיצום ולדרך בה הוא מוטל.

אורית: העיצום הכספי לדעתי הוא נמוך באופן שאני לא רואה איך הוא מוצדק ולמה שהוא יהיה כל כך נמוך.

עינת: אפילו הסכום הראשוני, לפני ההפחתה בגין ההסכמה, היה נמוך בעינינו.

ליאור: הסכום חושב על פי גילוי דעת 1/16, שחל כעיקרון על הפרות מכוח חוק ההגבלים העסקיים אך הפעלנו את המתודולוגיה הקבועה בו לצורך חישוב העיצום הזה, כאשר הנחנו בגלל הנסיבות שאין פגיעה בתחרות.

מיכל כהן: אני אגיד מילה על גילוי דעת 1/16 – כיוון שהנחנו שאין פגיעה בתחרות, אנחנו נמצאים בשוליים התחתונים שלו. להפריה הזו של חוק המזון לא נדרשת הוכחת פגיעה בתחרות – לא נכנסו לבדיקה מעמיקה מבחינת משאבים, הערכנו שמהותית לא נוצרה מהנסיעה פגיעה בתחרות. הנסיעה לא היתה יחד עם עוד קמעונאים מתחרים. לכן הסכום יחסית נמוך – השאלה אם נפגעה התחרות זה החלק הכי מרכזי בהשפעה על גובה העיצום.

אנדרי: המעשה שבגינו מוטל העיצום זה עצם התשלום. אנחנו מדברים על נסיעה שעלתה סכומים לא מאוד גבוהים...

אורית: מה זה משנה הסכום?

מיכל הלפרין: לא לקחנו את זה בחשבון, סכום הנסיעה גם לדעתנו לא רלוונטי.

ליאור: זאת הייתה נסיעה חד פעמית וקצרה.

מיכל הלפרין: אני אסביר מה עמד לנגד עיני - הייתה פה מעידה של שופרסל, התחושה שלנו היא שהם עושים מאמץ גדול להיכנס למסגרת של חוק המזון, הם מתייעצים אתנו המון בענייני הגבלים עסקיים וחוק המזון, ובעצם היועץ המשפטי שלהם התקשר ואמר "נפלה אצלנו תקלה".

אורית: להבנתי הדיווח לא התחיל מהם.



מיכל הלפרין: נכון. כאשר אנחנו פנינו אליהם ואמרנו לנו על ההפרה ואז היועץ המשפטי שלהם חזר אלינו ואמר שמדובר בתקלה.

אנדרי: למעשה היועץ המשפטי אמר שאם זה היה עובר את המנכ"ל הוא היה "מוריד לעובד את הראש", הוא גם אומר שעובדי שופרסל כן נוסעים לחו"ל לנסיעות מהסוג הזה, אבל שופרסל נושאת בתשלומים האלה. פה הם לקחו מימון זר וזאת התקלה.

מיכל כהן: דבר נוסף, זאת פעם ראשונה שאנחנו מטילים עיצומים על פי חוק המזון. תחילת האכיפה בעיצומים, גם באה לידי ביטוי בהפחתה.

שירה: כשאתם מעלים או מורידים 50% - הכול בגילוי דעת זאת נוסחה מתמטית?

מיכל כהן: יש שיקול דעת בכל החלטה על האחוזים, אבל למשל לעניין ההפרות הקודמות יש שיקול דעת מסוים שהופעל כאשר ההפרה הקודמת כאן היא פרשת רוזנהויז שארעה בשנת 2008. הם גם טענו שיש להם נוהל פנימי שאומר שנסיעות לחו"ל ימומנו על ידי שופרסל ושהם פעלו לאחר מכן לריענון הנהלים אבל אנחנו למעשה הפעלנו שיקול דעת והחלטנו שזה לא מצדיק את ההפחתה כמו שכתוב במזכר. לפי גילוי הדעת, זה שהם לא באו והתוודו ולא הם אלו שגילו לנו על ההפרה לא גורם להוספה לעיצום, אבל אם היו מתוודים זה היה מוריד..

אורית: חשבנו שזאת הסיבה שהורדתם.

מיכל כהן: לא, העלנו בגלל גובה המחזור ולא הורדנו בגין פעולות שנעשו למניעת הישנות ההפרה, למרות שהם אמרו שרעננו את הנוהל.

אורית: פה הדגש, על הירידה מ-930 ל-300, נגיד שיש לו הסבר מבוסס יותר.

עינת: אני לא השתכנעתי כל כך.

שירה: אני לא יודעת באיזה יחס להתייחס לזה, כי כמו שאתם אומרים זאת פעם ראשונה. אין שום פרנס, מה שייקבע כאן יהיה הרפרנס לעתיד, שזה עוד נימוק להעלות.

אנדרי: הסטוח שלנו נע בין 300 ל-930. יש כרגע שתי אפשרויות. להמשיך את ההליך המוסכם ולהטיל בהסכמה עיצום בסך 300 אלף או לצאת להליך אכיפה על הסכום הגבוה, על כל המשמעותות שלו.

מיכל כהן: יש כאן עין יותר רחבה, יש לנו דרך פעולה שאנחנו נוקטים בה בצווים מוסכמים. החלטת המדיניות קצת יותר רחבה – הפרות שלא מקימות חשש לפגיעה של ממש בתחרות, כדוגמת הסדרים שהיינו נותנים להם פטור אם היו מגיעים אלינו קודם אנחנו מעדיפים לסגור בהסכמה, הרצון שלנו להשקיע פחות משאבים בתיקים האלה ויותר באלו שמעלים חשש לפגיעה בתחרות.

אורית: באיזה מקרים אתם לא מסכימים?

מיכל הלפרין: אני אסכם את זה בצורה מאוד דיכוטומית כך – יש הפרות שאנחנו מתייחסים אליהן שהן יותר טכניות – כמו מיזוג שלא פוגע בתחרות ולגביו לא הוגשו הודעות מיזוג, פטור ל-3 שנים שפג לו התוקף והצדדים איחרו לפנות בבקשה לפטור חדש שניתן לבסוף - סיטואציות שאין פגיעה בתחרות. אנחנו לא מזלזלים בהוראות החוק, אבל על כל 10 הפרות טכניות יש הליך אכיפה במקרה שכן מעלה חשש לפגיעה משמעותית בתחרות, בו היינו רוצים להשקיע את המשאבים שלנו, ולכן אנחנו מנסים להשקיע כמה שפחות משאבים בהפרות הטכניות. כלומר, מבחינתנו על כל הפרה תהיה סנקציה, גם מה שאנחנו רואים כהפרות פעוטות. בתיקים האלה שאנחנו יכולים להטיל עיצום כספי על בסיס הסכמה – אנחנו נעדיף את ההסכמה כדי שלא לנהל את התיק ולדון על כל המרכיבים שלו, אבל מצד שני אנחנו לא נוותר גם על זה כדי לא להפוך את הוראות החוק לאות מתה. בתשעת חודשים האחרונים שסגרנו בערך--

מיכל כהן: 15 צווים מוסכמים. ההנחות בסכום לתשלום שאנחנו נותנים הן כמו ההנחות בצווים מוסכמים, הן אושרו על ידי בית הדין. ערר שהוגש על עיצום שהטלנו נדחה על ידי בית הדין. אני מדברת על מכלול ברמן. הכל נובע מראייה שההליך צריך להיות כמה שיותר מהיר ויעיל. בכל מקרה אנחנו מייחסים משמעות לאכיפה גם בהפרות האלה.



עינת: אני שוכנעת.

אורית: אני אומרת שזה בסדר, אתם הצוות המקצועי ואתם יודעים מה אתם עושים. אנחנו חושבים שזה קנס נמוך אבל ברורים לי השיקולים שאתם מעלים.

שירה: מה היה צריך לקרות כדי שזה ייחשב הפרה משמעותית, שיש נזק?

מיכל הלפרין: למשל אם שופרסל הייתה נוסעת עם עוד רשתות קמעונאיות לניו-זילנד והייתה יכולת להעביר מידע, זה יותר היה פוגע בתחרות. חוק המזון מורכב כולו מטווח הפרות שונות - איסורים יותר משמעותיים ופחות – סגירת שטחי מדף – יותר משמעותי, הכתבת מחיר- יותר משמעותי.

שירה: זה בא לידי ביטוי בחוק?

מיכל הלפרין: אין בחוק מדרג, המדרג הוא בהשקפה התחרותית שלנו. אנחנו מזלזלים בסעיף 18.

אנדרי: האיסור הוא יותר התנהגותי, אבל הוא שינה סדרי עולם, הוא שינה את היחסים בין הספקים לקמעונאים.

שירה: אתם אומרים שהפנימו את האיסור.

ליאור: לפחות לגבי האיסור על העברת תשלומים בנסיבות כאלה.

אנדרי: אנחנו בכל אופן לא ראינו מקרים נוספים שקרו.

מיכל כהן: אנחנו לא מוותרים על הפרות שאנחנו רואים.

אורית: אוקיי.